



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

[www.kemerovo.arbitr.ru](http://www.kemerovo.arbitr.ru)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-19985/2019

21 октября 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена 14 октября 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 октября 2020 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Бондаренко С.С., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Коробейниковой Ю.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционерного общества «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности», г. Кемерово (ОГРН 1034205050241, ИНН 4205051691)

к обществу с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр», г. Тверь (ОГРН 1196952018933, ИНН 6950236608)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора:

Казаков Игорь Николаевич, г. Москва,

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сити торг», г. Кемерово (ОГРН 1124205009037, ИНН 4205244615)

о взыскании 9 512 512 руб. 36 коп.

при участии:

от истца – Гусев Ю.А., доверенность от 01.11.2019, паспорт; Бригинец Н.С., доверенность от 15.09.2020, паспорт;

от ответчика – Григорьев А.С., доверенность от 06.01.2020 №1-2020, паспорт;

от ООО «УК «СитиТорг» - Гусев Ю.А., доверенность от 01.10.2019, паспорт;

от Казакова И.Н. – Григорьев А.А. доверенность от 19.07.2019, паспорт.

у с т а н о в и л:

акционерное общество «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности» (далее – АО «КЭЗСБ», истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр» (далее – ООО «Стройресурсцентр», ответчик) о взыскании 9 512 512 руб. 36 коп. вексельного долга (определением суда от 22.01.2020 произведена

замена стороны ответчика с общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс» на общество с ограниченной ответственностью «Стройресурсцентр»).

Требования обоснованы ссылками на статьи 309, 310, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением суда от 02.10.2020 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Казаков И.Н., общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сити торг».

Ответчик иск оспорил, указав, что данное вексельное обязательство считают погашенным, приобщив к материалам дела соглашение о зачете встречных однородных требований от 01.12.2015, заключенное между ООО «Управляющая компания «Сити торг» и ООО «СтройРесурс», простой вексель на сумму 9 512 512 руб. 36 коп. от 01.12.2015 со сроком предъявления не позднее 01.12.2018.

Возражая на доводы должника, истец указал, что представленные в материалы дела соглашение о зачете встречных однородных требований от 01.12.2015 и простой вексель от 01.12.2015 составлены значительно позже 01.12.2015 с целью избежать материальной ответственности по иску АО «КЭЗСБ».

В ходе рассмотрения дела ООО «УК «Сити торг», поддержанное также истцом, обратилось с ходатайством о назначении по делу почерковедческой экспертизы с целью проверки заявления о фальсификации доказательств - представленных ответчиком простого векселя от 01.12.2015 и соглашения о зачете встречных однородных требований от 01.12.2015.

Определением суда 29.05.2020 на основании пункта 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) производство по делу было приостановлено в связи с назначением судебной технической экспертизы документов по делу (простой вексель от 01.12.2015 и соглашение о зачете от 01.12.2015). Проведение экспертизы поручено автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства»

В связи с поступлением 19.08.2020 в материалы дела Заключение эксперта № 52-20-06-170 от 27.07.2020, производство по делу возобновлено, судебное разбирательство отложено на 08.09.2020, которое неоднократно откладывалось судом для подготовки позиции по результатам проведенной экспертизы.

В настоящем судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивал, заключение эксперта №52-20-09-170 от 27.07.2020 считает выполненным в соответствии с нормами действующего законодательства, выводы эксперта, указанные в нем, верными. Полагает, что материалы дела содержат достаточный перечень

доказательств, подтверждающих наличие задолженности ответчика перед истцом, и отсутствие сделок по выдаче векселя ООО «УК «Сити торг» и соглашения о зачете встречных однородных требований.

Представитель ответчика просил отказать в удовлетворении исковых требований, заключение эксперта полагает не соответствующим требованиям статьи 8 Закона ФЗ-73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», указал, что истцом не доказана недействительность (фальсификация) простого векселя от 01.12.2015 и соглашения о зачете однородных требований.

Каких либо дополнительных ходатайств, заявлений ответчиком заявлено не было.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Судом установлено, что основанием для обращения АО «КЭЗСБ» с исковыми требованиями послужило неисполнение ООО «Стройресурсцентр» (ранее – ООО «Стройресурс») вексельного обязательства на сумму 9 512 512 руб. 36 коп.

Из материалов дела следует, что АО «КЭЗСБ» является держателем простого векселя, выданного 01.12.2015 ООО «СтройРесурс», вексельная сумма 9 512 512 руб. 36 коп., срок платежа по векселю по предъявлении, но не ранее 01.12.2018. Местом платежа по векселю является следующий адрес: г. Кемерово

В соответствии со статьей 142 ГК РФ, статьей 34 «Положения о переводном и простом векселе» вексель был предъявлен АО «КЭЗСБ» к платежу по адресу, указанному в векселе. Оплата ООО «СтройРесурс» не была произведена.

Нотариусом Кемеровского нотариального округа Кемеровской области Митряковой Людмилой Ивановной актом о протесте векселя в неплатеже от 15.03.2019 опротестован указанный вексель в неплатеже против векселедателя (л.д 8, т.1)

Подлинник векселя представлен истцом в материалы дела (том 2).

Поскольку оплата по векселю ответчиком в обусловленные сроки не была произведена, истец обратился с настоящим требованием в суд.

В порядке статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться соответствующим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в

соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Из смысла положений статьи 815 ГК РФ следует, что под векселем понимается составленный в предписанной форме документ, в котором выражено ничем не обусловленное право требования уплаты определенной денежной суммы.

Отношения, связанные с выдачей, обращением и оплатой векселей, регулируется вексельным законодательством, которое представлено Федеральным Законом «О переводном и простом векселе» № 48-ФЗ от 11.03.1997 года, Положением «О переводном и простом векселе», утвержденном Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 года № 104/1341 и Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 года «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» в силу пункта 15 которого в случае предъявления требования об оплате векселя лицо, обязанное по векселю, не вправе отказаться от исполнения со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность.

На основании статей 142, 143 ГК РФ, вексель относится к ценным бумагам.

Согласно статье 1 Федерального закона от 11.03.1997 года №48-ФЗ «О переводном и простом векселе», на территории Российской Федерации применяется Постановление Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» от 7 августа 1937 М04/1341 (далее -Положение о переводном и простом векселе).

В порядке статей 16, 77 указанного Положения о переводном и простом векселе лицо, у которого находится простой вексель, рассматривается как законный векселедержатель, если оно основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов, даже если последний индоссамент является бланковым.

В силу положений пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 года «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» законный векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность своих прав, они предполагаются существующими и действительными.

В соответствии со статьями 34, 77 Положения о переводном и простом векселе простой вексель сроком платежа «по предъявлении» должен быть оплачен немедленно по его предъявлении.

Как следует из положений абзаца 6 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33 и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000, требование оплаты по векселям может быть заявлено непосредственно должнику путем предъявления иска в суд. Такое предъявление требований считается надлежащим предъявлением к платежу, в том числе и по адресу предъявления.

Векселедержатель может потребовать от векселедателя сумму, проценты по векселю, издержки по протесту, пеню; проценты и пени начисляются со дня следующего за днем платежа, и по день, когда векселедержатель получит платеж либо от лица, к которому он предъявил иск, либо от иного обязанного по векселю лица.

Факт, что акционерное общество «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности» является векселедержателем спорного векселя подтверждается индоссаментом. Каких – либо доказательств в опровержение ответчиком не представлено.

В процессе рассмотрения дела ООО «Стройресурсцентр» не подтвердило документально отсутствие вексельной задолженности в размере 9 512 512 руб. 36 коп. Возражения ответчика о погашении вексельной задолженности судом отклоняются по следующим основаниям:

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч.2 ст.64 АПК РФ).

С учетом оценки выводов, содержащихся в заключении эксперта № 52-20-06-170 от 27.07.2020, изложенных представителями участвующих в деле лиц пояснений, представленных в материалы дела документов, суд признал обоснованным заявление ООО «УК «Сити торг», АО «КЭЗСБ» о фальсификации представленных ООО «Стройресурсцентр» в обоснование возражений доказательств – простого векселя от 01.12.2015 и соглашения о зачете встречных однородных требований от 01.12.2015.

Согласно части 1 статьи 161 АПК РФ при обращении в арбитражный суд лица, участвующего в деле, с заявлением о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд принимает предусмотренные федеральным

законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ основанием для назначения экспертизы являются необходимость получения разъяснений возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, а также проверка заявления о фальсификации представленного доказательства.

Заключение эксперта в силу части 2 статьи 64 АПК РФ является одним из доказательств по делу.

Согласно выводам, изложенным в Заключение эксперта № 52-20-06-170 от 27.07.2020, дата, указанная в представленных на исследование документах: соглашение о зачете встречных однородных требований от 01.12.2015, простого векселя на сумму 9 512 512 руб. 36 коп. от 01.12.2015, где векселедателем значится ООО «УК «Сити торг» не соответствует фактическому временному периоду нанесения подписей. Проведенным исследованием установлено что исследуемые штрихи подписей, по возрасту соответствуют штрихам нанесенным во временной период не превышающий 1-2 года от экспертного исследования. Первоначально на лист бумаги наносился печатный текст, затем подписи, затем оттиск печати.

Согласно положениям статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Суд, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о достоверности заявления ООО «УК «Сити торг», АО «КЭЗСБ» о фальсификации представленных ООО «Стройресурсцентр» в качестве доказательств по делу оригинала простого векселя от 01.12.2015 и соглашения о зачете встречных однородных требований от 01.12.2015.

В силу статей 9, 65 АПК РФ суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела

обстоятельства. При этом каждая из сторон несет риск процессуальных последствий непредставления доказательств.

Ответчиком не заявлено ходатайств о назначении повторной либо дополнительной экспертизы.

Само по себе несогласие с отдельными выводами эксперта и с проведенными им исследованиями не является достаточным основанием для признания соответствующего заключения в качестве недопустимого или недостоверного доказательства.

Поскольку доказательства погашения предъявленного истцом векселя от 01.12.2015 ответчиком не представлены, суд признает иски требования обоснованными, документально подтвержденными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине за рассмотрение дела в арбитражном суде в размере 70 563 руб. и расходы по оплате проведенной экспертизы в размере 150 000 руб. относятся на ответчика, на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр» в пользу акционерного общества «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности» 9 512 512 руб. 36 коп. долга, 70 563 руб. расходов по государственной пошлине, 150 000 руб. судебных расходов по проведению экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск в месячный срок со дня его принятия, в кассационном порядке в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, г. Тюмень.

Судья

С.С. Бондаренко

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 20.09.2019 6:05:19  
Кому выдана Бондаренко Сергей Сергеевич