



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А27-19985/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 14.01.2021.

Постановление в полном объеме изготовлено 18.01.2021.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Сухотиной В.М.,

судей

Молокшинова Д.В.

Ярцева Д.Г.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Реук А.Н. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр» (№07АП-11889/2020) на решение от 21.10.2020 Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-19985/2019 (судья Бондаренко С.С.) по иску акционерного общества «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности» (650002, Кемеровская область-Кузбасс, ул. Институтская, 3А, ОГРН 1034205050241, ИНН 4205051691) к обществу с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр» (170009, г. Тверь, ул. Громова, 3, офис 301 этаж 3, ОГРН 1196952018933, ИНН 6950236608) о взыскании 9 512 512 руб. 36 коп.,

третьи лица: 1) Казаков Игорь Николаевич, г. Москва, 2) общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сити торг», г. Кемерово (ОГРН 1124205009037, ИНН 4205244615),

при участии в судебном заседании:

от истца: Гусев Ю.А., доверенность от 10.01.2021, диплом, паспорт;

от ответчика: Небараковская Д.В., доверенность от 03.11.2020, паспорт, диплом;

от третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) Гусев Ю.А., доверенность от 10.01.2021, диплом, паспорт;

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр» о взыскании 9 512 512 руб. 36 коп. вексельного долга

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Казаков Игорь Николаевич, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сити торг».

Решением от 21.10.2020 Арбитражного суда Кемеровской области иски удовлетворены.

Ответчик в апелляционной жалобе просит решение отменить, в иске отказать. Указал, что заключение эксперта от 27.07.2020 является ненадлежащим доказательством, о чем было заявлено суду первой инстанции, поскольку экспертное исследование не основано на общепризнанных научно обоснованных методиках установления давности штрихов рукописных текстов и оттисков печатей, что подтверждается актом экспертного анализа от 13.09.2020; эксперт, которому было поручено проведение судебной экспертизы не обладал надлежащей квалификацией. Позицию ответчика об отсутствии задолженности подтверждают письменные пояснения относительно экономической целесообразности выпуска простого векселя от 01.12.2015, а также нотариально удостоверенные объяснения Мешечкина С.В. и Казакова И.Н.

Истец в отзыве просил оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя Казакова И.Н., извещенного о времени и месте судебного заседания.

Заявленные представителем ответчика в судебном заседании ходатайства о допросе эксперта и назначении по делу повторной экспертизы оставлены апелляционным судом без удовлетворения ввиду отсутствия оснований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Представители сторон, третьего лица ООО УК «Сити Торг» в судебном заседании поддержали каждый свои доводы, изложенные письменно.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, АО «КЭЗСБ» является держателем простого векселя, выданного 01.12.2015 ООО «СтройРесурс», вексельная сумма 9 512 512 руб. 36 коп., срок платежа по векселю по предъявлении, но не ранее 01.12.2018. Местом платежа по векселю является следующий адрес: г. Кемерово.

В соответствии со статьей 142 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 «Положения о переводном и простом векселе» вексель был предъявлен АО «КЭЗСБ» к платежу по адресу, указанному в векселе.

Оплата ООО «СтройРесурс» не была произведена.

Нотариусом Кемеровского нотариального округа Кемеровской области Митряковой Людмилой Ивановной актом о протесте векселя в неплатеже от 15.03.2019 опротестован указанный вексель в неплатеже против векселедателя.

По общему правилу, установленному статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться соответствующим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу статьи 142 Гражданского кодекса Российской Федерации ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги). Ценными бумагами являются акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке.

Отношения, связанные с выдачей, обращением и оплатой векселей, регулируется вексельным законодательством, которое представлено Федеральным Законом «О переводном и простом векселе» № 48-ФЗ от 11.03.1997, Положением «О переводном и простом векселе», утвержденном Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 и Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» в силу пункта 15 которого в случае предъявления требования об оплате векселя лицо, обязанное по векселю, не вправе отказаться от исполнения со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность.

Согласно статье 1 Федерального закона от 11.03.1997 №48-ФЗ «О переводном и простом векселе», на территории Российской Федерации применяется Постановление Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» от 07.08.1937 М04/1341.

В порядке статей 16, 77 указанного Положения о переводном и простом векселе лицо, у которого находится простой вексель, рассматривается как законный векселедержатель, если оно основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов, даже если последний индоссамент является бланковым.

В силу положений пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» законный векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность своих прав, они предполагаются существующими и действительными.

В соответствии со статьями 34, 77 Положения о переводном и простом векселе простой вексель сроком платежа «по предъявлении» должен быть оплачен немедленно по его предъявлении.

Как следует из положений абзаца 6 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33 и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000, требование оплаты по векселям может быть заявлено непосредственно должнику путем предъявления иска в суд. Такое предъявление требований считается надлежащим предъявлением к платежу, в том числе и по адресу предъявления.

Векселедержатель может потребовать от векселедателя сумму, проценты по векселю, издержки по протесту, пеню; проценты и пени начисляются со дня, следующего за днем платежа, и по день, когда векселедержатель получит платеж либо от лица, к которому он предъявил иск, либо от иного обязанного по векселю лица.

Тот факт, что истец является векселедержателем спорного векселя, подтверждается индоссаментом.

Отсутствие вексельной задолженности в размере 9 512 512 руб. 36 коп. доказательствами не подтверждено.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что данное вексельное обязательство является погашенным, в обоснование своих возражений представил соглашение о зачете встречных однородных требований от 01.12.2015, заключенное между ООО «Управляющая компания «Сити торг» и ООО «СтройРесурс»,

простой вексель на сумму 9 512 512 руб. 36 коп. от 01.12.2015 со сроком предъявления не позднее 01.12.2018.

Истец при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявил о фальсификации представленных ответчиком доказательств, указал, что они составлены значительно позже указанной в них даты 01.12.2015 с целью избежать материальной ответственности по иску.

В рамках проверки заявления о фальсификации судом первой инстанции назначена почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту АНО «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попову Д.Ю.

В заключении эксперта № 52-20-06-170 от 27.07.2020 изложены следующие выводы:

- дата, указанная в представленных на исследование документах, не соответствует фактическому временному периоду нанесения подписей;

- проведенным исследованием установлено, что исследуемые штрихи подписей по возрасту соответствуют штрихам нанесенным во временной период, не превышающий 1-2 года от экспертного исследования;

- установить, какова давность нанесения оттиска печати ООО УК «Сити Торг», не представилось возможным по причине, указанной в исследовательской части заключения;

- установить, соответствует ли дата нанесения оттиска печати ООО УК «Сити Торг», не представилось возможным по причине, указанной в исследовательской части заключения;

- первоначально на лист бумаги наносился печатный текст, затем подписи, затем оттиск печати;

- на документах следов термического либо химического воздействия не установлено.

По результатам рассмотрения заявления о фальсификации простой вексель от 01.12.2015 и соглашение о зачете встречных однородных требований от 01.12.2015 признаны судом сфальсифицированными.

Посчитав заключение эксперта недостоверным, ответчик представил 07.09.2020 нотариально удостоверенные заявления Мешечкина С.В. и Казакова И.Н., в которых они подтвердили факт подписания соглашения от 01.12.2015 и векселя от 01.12.2015.

24.09.2020 ответчик представил акт экспертного анализа от 13.09.2020 № 666, выполненный ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия», экспертами Гладышевым В.Ю. и Шаповаловым С.Е., которые пришли к выводу, что заключение эксперта № 52-20-06-170 от 27.07.2020 не соответствует требованиям методик определения давности реквизитов, действующему законодательству; практически невозможно получить какой-

либо достоверный результат по способу, изложенному в заключении эксперта; вывод эксперта о давности подписей не вытекает из результатов исследований, а потому не верен; промежуточные выводы в исследовательской части и итоговый вывод являются ложными, так как ни на чем не основаны либо базируются на ложных представлениях о старении штрихов.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В пунктах 12, 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» указано, что заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ). Заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 АПК РФ.

Нотариально удостоверенные заявления Мешечкина С.В. и Казакова И.Н. не соответствуют требованию о допустимости доказательств применительно к статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статьям 7, 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» при производстве судебной экспертизы эксперт независим, дает заключение, основываясь на результатах прове-

денных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Заключение эксперта № 52-20-06-170 от 27.07.2020 соответствует названному закону, является мотивированным, ясным, полным, каких-либо противоречий не содержит. При этом эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем имеется расписка.

Ссылка ответчика на акт экспертного анализа от 13.09.2020 № 666 апелляционным судом отклоняется, поскольку выполнившие его эксперты не были предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, такая форма доказательства не предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Рецензия, составленная после получения результатов судебной экспертизы, не обладает необходимой доказательственной силой в подтверждение заявленных истцом требований (Определение Верховного Суда РФ от 10.10.2014 № 305-ЭС14-3484 по делу N А40-135495/2012).

Апелляционный суд отмечает, что результаты судебной экспертизы, проведенной в рамках рассмотрения дела, могут быть опровергнуты только подобными результатами других судебных экспертиз, назначенных судом в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, в случае признания необходимости назначения иных экспертиз по причине каких-либо установленных судом недостатков (неполноты) в полученных результатах судебной экспертизы.

Иными словами, в отсутствие доказательств, опровергающих выводы экспертов, следует считать такие выводы достоверными, а само заключение надлежащим доказательством по делу, поэтому отдельная рецензия на результаты судебной экспертизы не может восприниматься судом как надлежащее доказательство недостоверности сделанных выводов судебной экспертизы, а может служить поводом к назначению новой экспертизы, но при условии установления судом оснований к этому.

В силу статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание.

Статьей 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела

может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту. В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

В силу части 3 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

Как указано в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассматривается судом с учетом положений частей 2 и 3 статьи 268 АПК РФ, согласно которым дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство о назначении экспертизы), и суд признает эти причины уважительными.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик о вызове эксперта в судебное заседание, назначении повторной, дополнительной экспертизы не заявлял. Уважительных причин, объективно препятствующих совершению необходимых процессуальных действий, ответчик не привел и не доказал.

Несогласие ответчика с избранной экспертом методикой исследования, результатом исследований не является основанием для признания заключения эксперта недостоверным доказательством, не свидетельствует о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, не является основанием для удовлетворения ходатайства в суде апелляционной инстанции.

Довод ответчика об отсутствии у эксперта необходимой квалификации опровергается материалами дела.

Эксперт-криминалист Попов Д.Ю. является сертифицированным судебным экспертом, имеет сертификаты соответствия требованиям системы добровольной

сертификации негосударственного судебного эксперта по специальности «Исследование материалов документов» и «Исследование реквизитов документов», имеет допуски МВД РФ на право производства технико-криминалистических экспертиз, имеет высшее образование, экспертный стаж более 11 лет (т. 1 л.д. 138-141, т. 2 л.д. 18-22).

Об отводе эксперта ответчик также не заявлял.

Кроме того, ходатайства о вызове эксперта и назначении повторной экспертизы заявлены представителем ответчика непосредственно в судебном заседании без представления доказательств заблаговременного направления другим участвующим в деле лицам, суду.

Экспертное учреждение, которому возможно поручить проведение повторной экспертизы, в ходатайстве не указано. Сведений и доказательств о возможности, стоимости, сроках проведения экспертизы, сведений об эксперте и его квалификации ответчиком не представлено (часть 4 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательств внесения денежных средств на депозитный счет суда не представлено (статья 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункты 6, 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Представитель ответчика в судебном заседании пояснила, что ответчиком направлены запросы в несколько экспертных организаций, ответы до дня судебного заседания не получены.

Однако оригиналы, копии запросов суду апелляционной инстанции не представлены. Когда они были направлены, представитель ответчика также пояснить не смогла.

В силу части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Вместе с тем, апелляционный суд отмечает, что в поведении ответчика усматриваются признаки злоупотребления процессуальными правами, что выражается, в частности, в непредставлении представлении сведений и документов, необходимых для разрешения заявленного ходатайства, создании препятствий для реализации процессуальных прав иных лиц, участвующих в деле, совершении действий, направленных на затягивание сроков рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены судебного акта, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 21.10.2020 Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-19985/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Председательствующий

Судьи

В.М. Сухотина

Д.В. Молокшинов

Д.Г. Ярцев