



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-19985/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 мая 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Курындиной А.Н.,

судей Клат Е.В.,

Лукьяненко М.Ф.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройресурсцентр» на решение от 21.10.2020 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Бондаренко С.С.) и постановление от 18.01.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Сухотина В.М., Молокшинов Д.В., Ярцев Д.Г.) по делу № А27-19985/2019 по иску акционерного общества «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности» (ОГРН 1034205050241, ИНН 4205051691, адрес: 650002, Кемеровская область - Кузбасс, г. Кемерово, ул. Институтская, 3 А) к обществу с ограниченной ответственностью «Стройресурсцентр» (ОГРН 1196952018933, ИНН 6950236608, адрес: 170009, Тверская область, г. Тверь, ул. Громова, 3, офис 301, этаж 3) о взыскании 9 512 512 руб. 36 коп.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Казаков Игорь Николаевич; общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сити торг» (ОГРН 1124205009037, ИНН 4205244615).

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Стройресурсцентр» - Григорьев А.А. по доверенности от 06.01.2020 № 1-2020 (срок действия 3 года).

Суд установил:

акционерное общество «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности» (далее – АО «КЭЗСБ», истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройресурс» (далее – ООО «Стройресурс») о взыскании 9 512 512 руб. 36 коп. вексельного долга

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Казаков Игорь Николаевич, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сити торг» (далее – ООО «УК «Сити торг»).

Определением от 22.01.2020 Арбитражного суда Кемеровской области по настоящему делу о процессуальном правопреемстве произведена замена ООО «Стройресурс» на общество с ограниченной ответственностью «Стройресурсцентр» (далее – ООО «Стройресурсцентр», ответчик) в связи с реорганизацией в форме слияния.

Решением от 21.10.2020 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 18.01.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

ООО «Стройресурсцентр», не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что заключение судебной экспертизы от 27.07.2020 является ненадлежащим доказательством, поскольку выводы эксперта не соответствуют поставленным судом вопросам; экспертное исследование не основано на общепризнанных научно обоснованных методиках установления давности штрихов рукописных текстов и оттисков печатей, что подтверждается актом экспертного анализа ООО БНЭ «Версия» от 13.09.2020, которому суды не дали оценки; у судебного эксперта отсутствует необходимая квалификация; суды не дали оценки письменным пояснениям, представленным ответчиком в подтверждение своих доводов об отсутствии задолженности, относительно экономической целесообразности выпуска простого векселя от 01.12.2015

и нотариально удостоверенным объяснениям Мешечкина С.В. и Казакова И.Н.

АО «КЭЗСБ» в отзыве на кассационную жалобу, полагая ее доводы несостоятельными, просило оставить обжалуемое решение и постановление без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представитель заявителя кассационной жалобы поддержал изложенные в ней доводы.

Выслушав представителя заявителя, рассмотрев доводы кассационной жалобы, материалы дела, проверив в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Стройресурс» (векселедатель) выдало ООО «УК «Сити торг» (векселедержатель) простой вексель от 01.12.2015 на сумму 9 512 512 руб. 36 коп. (далее – вексель), срок платежа - по предъявлению, но не ранее 01.12.2018. Местом платежа указан г. Кемерово.

На оборотной стороне векселя совершен индоссамент о передаче 01.12.2015 ценной бумаги АО «КЭЗСБ» (индоссату).

Поскольку после предъявления индоссатом векселя к оплате векселедателю вексельная сумма не была оплачена, нотариус Кемеровского нотариального округа Кемеровской области Митрякова Людмила Ивановна составила акт о протесте векселя в неплатеже от 15.03.2019, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 142, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Положением о переводном и простом векселе, утвержденного Постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее – Положение о векселе), разъяснениями совместного постановления пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 33/14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – постановление пленумов № 33/14) и пришли к выводу о правомерности заявленного требования.

Выводы судов соответствуют материалам дела и закону.

В соответствии со статьей 815 ГК РФ (в редакции, действовавшей на дату выдачи векселя) и пунктом 75 Положения о векселе, простым векселем является ценная бумага, удостоверяющая ничем не обусловленное обязательство векселедателя оплатить векселедержателю определенную денежную сумму по наступлении указанного в векселе срока.

В пункте 77 Положения о векселе указано, что к простому векселю применяются, поскольку они не являются несовместимыми с природой этого документа, постановления, относящиеся к переводному векселю и касающиеся, в частности индоссамента.

В соответствии с пунктом 16 Положения о векселе лицо, у которого находится вексель, рассматривается как законный векселедержатель, если оно основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов, даже если последний индоссамент является бланковым.

Согласно пункту 13 Положения о векселе индоссамент должен быть написан на векселе или присоединенном к нему листе, должен быть подписан индоссантом.

В пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.1997 № 18 «Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте» разъяснено, что законный векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность своих прав, они предполагаются существующими и действительными. Бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике. Векселедатель по простому векселю вправе выдвигать против требования первого векселедержателя об оплате векселя возражения, вытекающие из известных им отношений. Если должник доказал отсутствие основания вексельного обязательства и известность этого факта кредитору по связывающей их гражданско-правовой сделке, оснований для взыскания средств по векселю не имеется.

Таким образом, в связи с абстрактным и безусловным характером вексельного обязательства по общему правилу при предъявлении требования об оплате векселя не требуется подтверждения оснований обязательства. Вместе с тем, как предусмотрено статьями 17 и 77 Положения о векселе, обязанное по простому векселю лицо может противопоставить векселедержателю возражения, основанные на его личных отношениях с предшествующими векселедержателями, если векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику.

В абзаце пятом пункта 15 постановления пленумов № 33/14 дано толкование понятия «сознательные действия в ущерб должнику». Таковыми являются, в частности, действия, совершенные в ситуации, когда кредитор, предъявивший требование по векселю, знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя.

В этом же пункте постановления пленумов № 33/14 (абзацы 6, 7) разъяснено, что при применении статьи 17 Положения о векселе следует исходить из того, что «личными отношениями» лица, к которому предъявлено требование по векселю, с иными участниками отношений по векселю являются все отношения с ними, основанные на юридических фактах, ссылка на которые или опровержение которых заставили бы их обосновывать свое притязание иначе, чем путем ссылки на порядок, предусмотренный статьей 16 Положения о векселе. К личным относятся отношения по сделке между конкретными сторонами либо наличие обманных действий со стороны держателя векселя, направленных на получение подписи данного обязанного лица, а также иные отношения, известные лицам, между которыми возник спор об исполнении вексельного обязательства.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, констатировав, что вексельный долг подтвержден подлинником векселя; АО «КЭЗСБ» является законным векселедержателем ценной бумаги, соответствующей по форме и содержанию требованиям Положения о векселе, при этом наличие у АО «КЭЗСБ» прав из ценной бумаги подтверждается надлежащим образом оформленным именованным индоссаментом, учиненным ООО «УК «Сити Торг» (первый векселедержатель); спор относительно принадлежности векселей АО «КЭЗСБ» отсутствует; не установив совершения векселедержателем сознательных действий в ущерб должнику, отсутствия основания вексельного обязательства и осведомленности кредитора об этом факте, учитывая, что ООО «Стройресурсцентр» не представило доказательств погашения спорного векселя, пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности оплатить вексельный долг.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, возражения ответчика против векселедержателя и представленные в обоснование возражений доказательства были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку.

Возражения ответчика были основаны на соглашении о зачете взаимных требований от 01.12.2015, подписанном ООО «Стройресурс» и ООО «УК «Сити торг», которым спорный вексельный долг зачтен в счет вексельного долга ООО «УК «Сити торг» (векселедатель) перед ООО «Стройресурс» (векселедержатель) по векселю с такой же датой, суммой и сроком предъявления, что и спорный вексель: от 01.12.2015, 9 152 152 руб. коп., не позднее 01.12.2018.

Истец в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции заявил о фальсификации соглашения от 01.12.2015 и векселя от 01.12.2015, выданного ООО «УК «Сити торг».

В целях проверки заявления о фальсификации суд первой инстанции назначил экспертизу в целях определения давности нанесения подписей руководителей ООО «Стройресурс» и ООО «УК Сити торг», а также оттисков печатей организаций в соглашении о зачете от 01.12.2015 и векселе ООО «УК «Сити торг», проведение которой поручено эксперту АНО «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попову Д.Ю. Заключение № 52-20-06-170 от 27.07.2020 приобщено к материалам дела.

Эксперт пришел к выводам о том, что дата, указанная в представленных на исследование документах, не соответствует фактическому временному периоду нанесения подписей; исследуемые штрихи подписей по возрасту соответствуют штрихам, нанесенным во временной период, не превышающий 1 - 2 года от экспертного исследования; установить, какова давность нанесения оттиска печати ООО УК «Сити Торг» и ООО УК «Сити Торг», не представилось возможным.

По результатам рассмотрения заявления о фальсификации простой вексель от 01.12.2015, выданный ООО «УК «Сити торг», и соглашение о зачете встречных однородных требований от 01.12.2015 признаны судом сфальсифицированными и исключены из числа доказательств по делу.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что ответчик - векселедатель (должник) не вправе выдвигать против требования истца

возражения относительно взаимоотношений с первым векселедержателем, соответствует материалам дела и является правомерным.

Доводы заявителя жалобы о том, что эксперт не ответил на поставленные судом вопросы, экспертное заключение является ненадлежащим доказательством, о применении экспертом научно не обоснованной методики установления давности штрихов рукописных текстов и оттисков печатей, что подтверждается, по мнению заявителя, актом экспертного анализа ООО БНЭ «Версия» от 13.09.2020, мотивированно отклонены судами с учетом того, что само по себе несогласие с отдельными выводами эксперта и с проведенными им исследованиями не является достаточным основанием для отклонения соответствующего заключения в качестве недопустимого или недостоверного доказательства.

Экспертное заключение оценено судами наряду с другими доказательствами (часть 2 статьи 64, часть 3 статьи 86 АПК РФ, пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»), в том числе с учетом акта экспертного анализа ООО БНЭ «Версия» от 13.09.2020, которое выводы судебного эксперта не опровергает и доказательством недостоверности полученного в результате проведения судебной экспертизы экспертного заключения не является. В результате исследования данного акта, а также заявленных ответчиком возражений суды двух инстанций пришли к выводу об отсутствии доказательств, опровергающих выводы эксперта либо ставящих их под сомнение.

Судами учтено, что выбор способов и методов исследования входит в компетенцию эксперта; применение выбранной методики обосновано экспертом, указаны используемые справочно-нормативные и нормативно-технические документы; выводы эксперта являются ясными, полными, мотивированными и не противоречащими иным доказательствам; компетенция эксперта проверена судом при назначении экспертизы, признана надлежащей, подтверждающие документы имеются в материалах дела (копии свидетельств, удостоверений).

Вопреки доводам кассационной жалобы, суды исследовали и дали оценку представленным ответчиком нотариально удостоверенным заявлениям Мешечкина С.В. (бывший руководитель ООО «УК «Сити торг») и Казакова И.Н. (бывший руководитель ООО «Стройресурс»), в которых они подтвердили факт подписания соглашения о зачете от 01.12.2015 и векселя

от 01.12.2015, а также пояснениям ответчика об экономическом смысле заключения соглашения от 01.12.2015.

С учетом удовлетворения заявления о фальсификации и исключения из числа доказательств по делу соглашения о зачете от 01.12.2015 и векселя от 01.12.2015, выданного ООО «УК «Сити торг», представленные ответчиком вышеуказанные доказательства не опровергают аргументированные выводы судов о наличии у ответчика вексельного долга и отсутствии обоснованных возражений против векселедержателя (статьи 9, 65 АПК РФ).

При указанных обстоятельствах суд округа считает оспариваемые судебные акты принятыми при правильном применении норм права, содержащиеся в них выводы не противоречащими установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, судом округа не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 21.10.2020 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 18.01.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-19985/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Курындина

Судьи

Е.В. Клат

М.Ф. Лукьяненко